

原住民學生的基本學力

原住民学生の基礎学力
The Basic Competence of Aboriginal Students

文 | 李台元 (本刊本期主編) 朱星芸 (本刊編輯助理)

何謂「基本學力」？學習能力 (learning ability)、學習結果 (learning outcomes)、學習表現 (learning performance)、基本能力 (basic skill)、基本學術能力 (basic academic skill) 與最低能力 (minimum competence)，是與基本學力概念較為相近的6個詞彙 (鍾任琴、王保進，〈國民小學社會科基本學科學力指標建構〉，1995，頁13-15)。

「學力」是什麼？「基本」又為何？

依國立台灣師範大學教育研究中心 (1996) 「中小學基本學力指標之綜合規劃研究」之研究，針對學力整理出幾項較重要的結論：(一) 學力乃學生經由後天的學校教育所表現出的「學習結果」(learning outcomes)，而非先天的能力。(二) 學力有「基礎性」與「發展性」之分。前者是繼續學習所需、發展個人個性與群性的能力；後者是整合基礎性學力，並將其發揮於實境中的能力。(三) 學力內容所涵蓋的面向包括知識、技能、情意，同時亦應顧及學習成就、學習方法、學習態度等三方面的學習結果。學力不能化約為成就測驗 (知識) 上的成績，因為學力係指一種整體的能力。

至於基本學力中所強調之「基本」，其意義則有諸多說法，例如以3R's (讀、寫、算) 為核心的基礎學科及其內容、



插畫設計 illustration：陳立君

國民在社會生活中不可或缺的基本能力、學校教育進階前的學力基礎、取得某種特定的學習能力後所形成的認知方法……等（黃政傑等，《大學校務綜合評鑑指標建構之研究》，1998，頁67）。原則上，基本學力的界定，是指學生在學校教育系統內，學習一段特定時間後，所應獲致基礎、完整、必要的學習結果與發展潛能。

混淆的基本學力概念

綜上可知，基本學力指的是學生在學校教育系統內的各個階段，在認知、情意與技能等三面向所應獲致的學習結果。然而，基本學力

一詞，卻常令人聯想到「基本學力測驗」。其實所謂的「基本學力測驗」，或是簡稱的「基測」，意指「國民中學學生基本學力測驗」，僅是針對國民教育九年級生所舉辦的「學習能力測驗」，以做為高中入學的依據罷了。基測僅是知識性的學習成就測驗，並未涵蓋技能、情意等面向，亦無法反映學生的學習方法及學習態度，更無從得知學生解決實際問題的能力。

基本學力指標 應該反映什麼？

「學力」是抽象的概念，其內涵不易取得共識，因此需要一個較可測量或可觀察的指標（indicator），來

指出或表徵其內涵。是故，基本學力指標乃屬一種量化的呈現、一種訊息的摘要，可以反映出現象的重要層面。再者，指標並非單純統計數字或原始資料的累積，而是一種中性的分析工具，表達與顯示某些客觀資訊；若透過某些規準（criteria）或標準（standards）的設定作為參照，即可藉由理論進行價值判斷。指標的選擇往往反映出教育的思潮與政策的需求，藉由量化的表現指示一個教育系統的品質與功能。

「基本學力指標」的意涵顯然與「基本學力測驗」有所差異；基本學力測驗其本質即非指標系統，而為一種評量方式。至於基測與基



高雄市鄉土教學成果展，原住民學生族語教學闖關活動。
（圖片提供：高雄市前鎮國中）



樹德家商於校內推廣原住民文化。

（圖片提供：高雄市樹德家商）

本學力指標的關係，則端視舉行基本學力測驗之目的而定。假如基本學力測驗是為了關注群體學生之教育概況與水準，則其評量結果可視為學力指標的資料蒐集方式之一，其功能類似基本學力調查。相對的，倘若基本學力測驗只是某種評量形式（如聯考）的替代方案，或其關注對象僅為個別學生的考試結果，這種鑑別個人學習狀況及甄選人才的目的，則與基本學力指標之概念相去甚遠。

總之，基本學力指標關注的是，群體學習者「是否」已獲致階段性「基礎且必要」之學習成就與發展潛能，而非區分個人優劣程度之等級。基本學力指標的實施策略是多元的，學力調查、學力測驗、紙筆或實作，皆可蒐集學生平時的學習表現。另外，基本學力指標須與教育課程相互配合，



樟樹國中學生與日本京畿道中學同學合影。

(圖片提供：台北縣樟樹國中)

務必慎選指標項目，將資源的有限性及有效性列入考量，並以具理論基礎與突顯教育意義為原則。

現行基本學力評量問題在哪裡？

與基本學力測驗息息相關的九年一貫課程，其課程綱要以個體發展、社會文化、自然環境三方面為基礎，提出「七大學習領域」做為學習主軸，涵蓋語文、

健康與體育、社會、藝術與人文、數學、自然與生活科技及綜合活動（國小一至二年級社會、藝術與人文、自然與生活科技學習領域統合為生活課程）。欲透過七大領域的學習而養成的「十項基本能力」則為：了解自我與發展潛能；欣賞、表現與創新；生涯規劃與終身學習；表達、溝通與分享；尊重、關懷與團隊合作；文化學習與國際瞭解；規劃、組



「基本學力」是學生在學校教育系統內的各階段，在認知、情意、技能等三面向所應獲致的學習結果，以及學習的方法及態度；但「基本學力測驗」並不能完整地反映這些資訊。



五峰國中學生的樂舞表演。

(圖片提供：新竹縣五峰國中)



98年行政院原住民族委員會慶祝母親節活動，「守護天使徵文比賽」獲獎同學與校長合照。

(圖片提供：高雄縣三民國中)

織與實踐；運用科技與資訊；主動探索與研究；獨立思考與解決問題。十大基本能力不僅是課綱編輯基準，亦是基本能力評量的設計依據。

除此之外，各學習領域訂有「分段能力指標」，說明學生於各階段應達成的學習目標。以「瞭解今昔臺灣、中國、亞洲、世界的互動關係」此一課題為例，屬於社會學習領域的第4階段（七～九年級），課程內涵則對應十大基本能力中的「文化學習與國際瞭解」。

以課程規劃看來，不難發現當今的「基本學力評量」存有許多弔詭之處。首先，學力指標與課程綱要中

的「基本能力」究竟有何關聯？九年一貫企圖打造全人教育，但無論是十項「基本能力」，或是針對課程設計所訂定的「分段能力指標」，都不曾出現「學力」一詞。再者，學習主軸中的「七大學習領域」，進入基本學力測驗考場之後，體育、藝術、人文等項目即不見蹤影。最後，由於九年一貫課程僅提供課程綱要，教師可因應學校條件、社區特性、家長期望、學生需要、社會需求等環境差異，在課程內容、授課節數、教科用書等方面展現極大的彈性。然而，學力指標建構皆以國家層級為主，不見各校經營之差異及特色；而對特殊族

群，如原住民或身心特殊學生，是否亦應建立特殊的學力指標？上述問題，應值得進一步去研商確定。

城鄉差距與文化差異 對學習造成影響

花蓮縣原住民教育處的拉罕老師（曾任玉里鎮德武國小教師）表示，花蓮縣並未針對原住民學生和平地人學生的基本學力進行單獨的分析與調查，不過就任教經驗及其他老師的看法綜合而言，他也發現到國小原住民學生比平地人學生的學力測驗（一般稱智力測驗）成績普遍偏低。他指出，「造成這種情況的可能因素有很多，但最主要的原因有兩

個，第一是學習資源不足，同樣的學習時數，但放學後鄉下的孩子比較沒有機會去補習班；第二是隔代教養的情況相當多，導致鄉下的孩子無法直接從父母那裡獲得幫助，來解決課業問題。」不過，他也認為基本學力的影響因素應為城鄉差距，而不見得是原住民身分的問題。

有些教師則認為文化會影響學習，由於紙筆測驗涉及閱讀能力、理解能力與抽象思考，但原住民學生的思考模式、語言環境皆與一般學生不同。傳統的師資培訓對從事原住民教育工作的老師而言是不夠的，必須要加上特殊教育的學成訓練，更要具備多元文化教育的觀點跟素養。

原住民學生的基本學力表現

教育部於94年1月，公佈國中基本學力測驗實施四年

的成績統計。原住民學生普遍PR值是在10以及25，意指其分數落點位於全體考生的後10%及後25%。而根據國立師範大學心理與教育測驗研究發展中心與大學考試入學分發委員會所釋出95~97學年度各項入學考試相關資料，原住民學生在「國中學學生基本學力測驗」、「大學入學學科能力測驗」與「大學入學指定科目考試」此三種評量制度中，與原住民考生分別約需加其總分的80%、20%、40%，其分數才能與一般考生分數等齊。

95年，教育部修訂《原住民學生升學優待辦法》，原住民升學考試加分25%，通過族語認證者再加10%。為避免對一般考生造成排擠，各頂尖學校每錄取100名新生，外加2名原民生，完全不影響一般考生員額。然而，由2%內部競爭脫穎而出的原住民學生，好不容易擠進升學窄門，卻因「表

面分數」高遭致同儕誤會，嚴重影響自尊。

誠如前述所言，各種學力測驗不應與基本學力畫上等號。除了一般學校教育課程之外，民族教育、體適能、藝能等課程或訓練，亦讓原住民學生投注不少時間與精力。許多原住民學校成立具傳統文化特色的合唱團、藝術團，搭配族語或其他文化課程，以期讓學校成為文化傳承的場所之一。

升學優待制度與各種課業輔導計畫儘管具有正面的意義，但欲提升原住民學生的基本學力，仍須從根本著手。基本學力評量的方式是否考慮到城鄉差距、文化背景等問題，如何關心原住民學生的家庭功能是否健全，如何改善原住民學校教育資源不足的窘況等議題，均值得原教界相關單位正視。◆



為避免對一般考生員額造成影響，各頂尖學校每錄取100名新生，外加2名原民生。自2%內部競爭勝出的原住民學生終於擠進升學窄門，卻易因「表面分數」高而遭致誤會，影響自尊。