

五都新都會地區► 高雄區 十二年國教的原住民升學衝擊評估

高雄區 十二年國民基本教育における原住民の進学についての影響評価
The Assessment of the 12-Year Compulsory Education on Aboriginal Students in the Kaohsiung Region

文・圖 | 編輯部

高雄市原住民有31,493人（高雄市民政局2013年6月統計），98學年度原住民國中畢業生有1,587人，升入高中者有304人，升入高職者有1,013人；101學年度高雄市原住民學生就讀高中職人數則如下表。

從下表可以發現，1,611名原住民國中畢業生，升入高中和高職的比例還算合理。但在比較公私立學校分布後發現，原住民高職生明顯往私立高職集中，跟基北區的情況類似。而在公立高中方面，有不少是從屏東等外縣市跨區就讀明星

◎高雄市高中職的原住民學生人數表

類別	高中	高職	合計
國立	131	91	222
市立	425	95	520
私立	147	722	869
合計	703	908	1,611

（整理自高雄市教育局網站「101學年度高雄市教育統計」，瀏覽日期：2013年7月5日）

高中的原住民學生；不過目前高雄市教育局公開的統計資料，並未確切顯示高雄

考區內的原住民學生於市內升上高中職之情形。

高雄區超額比序項目積分表，曾被《親子天下——十二年國教完全指南最新版》（2012）評為是「全台灣超額比序項目最友善的縣市」，因此輿論對高雄區的十二年國教沒有太大的攻擊。不過原住民市議員曾經針對通過族語認證加分百分比問題召開公聽會，引起中央對族語認證加分百分比問題的重視。

原住民重點國中的升學機會

高雄區有4間原住民重點國中，其中那瑪夏、茂林、桃源這三所國中，幾乎就是原住民中學。根據行政院原民會100學年度原住民族教育調查統

◎高雄區超額比序項目積分表

項目	積分計算方式		
	計算標準	上限	
志願序	第一志願30分，第二志願28分，第三志願26分，第四志願24分，第五志願22分，第六志願20分，第七志願18分。	30分	
多元發展項目	競賽表現	國際性競賽前八名者或全國性競賽前三名者9分；全國性競賽第四名至第八名者或區域性（縣市性）競賽前三名者得6分；區域性（縣市性）競賽第四名至第八名者3分。	20分
	幹部任期	任滿1學期計2分。	10分
	獎勵紀錄	大功5分，小功2分，加獎0.3分。	10分
	均衡學習	健體、藝文、綜合3領域5學期平均成績及格者，符合1領域3分，2領域6分，3領域10分。	10分
	體適能	單項中等以上每學年3分。	20分
	檢定證照	計算標準上無說明。（備註：一、各項證照考試應由政府機關主辦；由民間團體承辦者，應註明政府機關核准備文號，否則不予採計。二、低收入戶、中低收入戶及失業勞工子女將由高雄市政府教育局提供補助措施。）	20分
服務學習	100學年度入學國中一年級學生每學期服務滿6小時以上2.5分；101學年度起入學國中一年級每學期服務滿6小時以上2分。	10分	
	會考成績	單科精熟6分，基礎4分，待加強2分。	30分
總積分		100分	

（整理自教育部2013年6月12日「十二年國民基本教育各免試就學區免試入學超額比序項目分析手冊」）



十二年國教帶來原住民族教育共同體的思考與討論。圖為魯凱語教學。

高雄區超額比序項目積分表，曾被《親子天下——十二年國教完全指南最新版》(2012)評為是「全台灣超額比序項目最友善的縣市」；不過原住民族市議員曾經針對通過族語認證加分比例問題召開公聽會，引起中央對族語認證加分比例問題的重視。



計，這幾所重點國中的學生總數有276人，原住民族學生有228人。(見右表)重點國中分布以五都改制前的高雄縣為主，原高雄市區的原住民族學生就學則呈現分散的狀態。地方政府過去對原住民族重點國中的教育投資略顯不足，原住民族教育審議會的功能有待發揮；而各校校長與教務主任皆非由原住民族擔任，發展原住民族特色重點中學的計畫也有待加強。

如何利用十二年國教機會改變高雄區的原住民族教育呢？曾任前高雄市政府教育局

◎高雄區原住民族重點國中

校名	全校國中學生數	原住民族學生數
寶來國中	68	21
那瑪夏國中	100	99
茂林國中	40	40
桃源國中	68	68
小計	276	228

局長的蔡清華教授，推薦日本學者佐藤學《學習的革命——從教室出發的改革》一書。蔡教授提及這本劃時代的好書：「佐藤學針對日本教育中孩子失去學習動機、不知為何而學以及『從學習中逃走』業為推動『學習共同體』，佐藤學他每週參訪2-3所學校，和學生、老師、校長面對面溝通討論，30多年來如一日，親訪超過10,000間教室的教學現場。」

蔡清華教授極力推薦此書給家長、中小學教師以及大學教授。希望大家在了解「學習共同體」的真正涵義後，家長

不再認為只要幫孩子找到名校、名師，就已經盡到對子女的责任；教師們不再分秒計較上課節數與導師費能否調漲，因為教師對於學習共同體的營造尚有許多改善的空間；大學教授更不應再汲汲於製造幾篇SSCI論文，而該仿效佐藤學教授，親身走入學校及教室，觀察學生的學習問題並與現場教師討論解決之道。唯有這樣，台灣的教育才有春天！

期盼高雄區的原住民族重點國中，能因為十二年國教帶來原住民族教育共同體的思考與討論，而邁向教育改革的春天。◆