

原住民學校的師資與相關議題

原住民學校の教師陣とそれに関する話題
Teachers and Related Issues of Aboriginal Schools

李 瑛 (台灣師範大學社會教育學系副教授)

受邀為這一期的《原教界》寫評論，遲遲不能下筆，因為對這一期的主題【原住民學校的平地老師們】有些困惑，應該先釐清何謂「原住民學校」？何謂「平地老師」？

對「原住民學校的平地老師們」定義的釐清

不論原住民教育政策或相關研究，都有採用「原住民學校」一詞，是指原住民地區學校及原住民重點學校。依據「行政院原住民族委員會中程施政計畫（94年度至97年度）」，原住民地區涵蓋30個山地鄉與25個平地鄉，是否這些鄉鎮的國民學校都稱為「原住民學校」？而自八十五學年度教育部開始推動教育優先區計畫，原住民學生人數比例佔全校學生人數30%以上之學校，可以申

請補助「充實原住民文化特色及設備」之經費，看起來以學生人數的比例來界定「原住民學校」較為清楚；至於原住民重點學校則包括花東、南投、台北、高雄等地區之十九所高中、高職與專科學校。若是依上述的方式界定「原住民學校」，那麼「平地老師」就顯得模糊而難以理解，或許以「原住民籍教師」與「非原住民籍教師」稱之，較為清晰。

在原住民學校的非原住民籍教師居多

浦忠成的研究指出，過去對於原住民基礎教育的師資養成，主要是由師範學校系統遴選原住民籍國民學校畢業生培育，再分發到原住民地區任教，這項制度已先後養成超過二千名以上的原住民籍國小教師，但國中以上的原住民籍師



資比例遠低於國小的師資。目前，原住民籍教師只佔全國教師總人數的0.63%，在人口比率上明顯偏低。浦忠成的研究並指出，由於原住民地區特殊的地理、人文與生活條件，原住民籍教師乃是最穩定的力量，而目前仍以非原住民籍教師居多的現象，就值得進一步的瞭解與探討。

非原住民籍教師 所面臨的問題

就我個人與非原住民籍教師接觸的經驗，並參考相關研究的發現，提出非原住民籍教師在原住民學校所面臨的幾點問題：（一）原住民學生的學業成績普遍低於非原住民學生，特別是在數理科方面，而以主流文化思考規劃的課程，常以刻板印象認為原住民之邏輯思考能力不足，性向不適合學習科學，對於原住民學生的困難，通常不考慮文化斷層或異己性的問題，卻採取簡化教學，如此無異於剝奪原住民的學習機會，或採補救教學的取徑，而非多元文化教育的取徑；（二）由於教育內容遠離原住民生活經驗，對於原住民學生而言，學習內容顯得空洞而抽象，而非原住民籍教師對

對於欲任教於原住民學校的老師，應要求其修習多元文化教育、原住民歷史與文化、原住民語言、跨文化輔導等相關課程。

於當地原住民文化的瞭解不夠，不知如何編寫適合原住民學生的教案，也不知道學生對於教學內容是否真的瞭解；（三）語言是思考的工具，當學習環境中所使用的語言與學生慣用的語言不同時，常會造成無法進行深度思考，進而面臨學習上的困難，而非原住民籍教師由於不諳原住民族語，無法適當地協助學生超越語言的困境；（四）有些非原住民籍教師可能因為無法進入自己想去的學校，而把原住民學校視為暫時棲身的跳板，因而缺乏服務的熱誠；（五）原住民學生在國中小及高中職階段，中輟、轉學、休學、被退學或開除學籍的比例，遠高於非原住民學生，而非原住民籍教師若只是關心學生，卻缺乏跨文

化輔導的知能，很可能適得其反。如同邱怡薇的研究裡原住民學生的反應：「老師知道我是原住民學生以後，會特別關心，一直問我到底懂不懂，會覺得自己的智商好像比不上人家。」

反思與建議

針對上述問題，在綜覽相關研究後，我嘗試提出以下建議：（一）在師資養成與在職進修教育，對於欲任教於原住民學校的老師，應要求其修習多元文化教育、原住民歷史與文化、原住民語言、跨文化輔導等相關課程；（二）多培育原住民籍教師，使得原住民學校可以聘任一定比例的原住民籍師資；（三）宜儘速建構台灣原住民族知識體系，以提供師資培育之課程架構與內涵，並可提供非原住民籍教師教學之參考；（四）依據浦忠成的看法，「原住民一般教育」的課程應定位為「雙文化認同取向」，其內涵與步驟可設計為「先族群文化，後一般知識」的學習形態與內容，即幼兒階段以原住民語言及文化為主，隨著年齡增長，語言文化與主流知識技能的比例應逐漸調整。◆