

無法用「數量」衡量的課題— 都市原住民族教育

「量」では測れない課題—都市原住民族教育
Education for Urban Aboriginal Students: An Issue Unable to Estimate by Numbers

高元杰 (新北市蘆洲區仁愛國小退休校長)

都市地區學校的原住民所佔比例非常少，有的班級甚至掛零，所以都市一般學校鮮少關注原住民族教育議題，遑論為極少數原住民孩子做課程之準備與調整；又因老師以漢人居多，欠缺對原住民族知識體系的了解與專業知能，雖然專家想像得很美好，鼓勵其能在領域教學中進行議題融入，但老師本身若對原住民議題不夠專業，實際作業是有困難的。

台灣近年來非常重視多元文化教育，偶見都市學校也會規劃相關的活動，但八成的主體是新住民，只要在網路上搜尋「多元文化」，洋洋灑灑盡是新住民教育的訊息，主因是都市有非常多新住民重點小學，而都市的原住民重點學校（學生數100人以上）大都集中私立高中職，鮮少是公立小學。以我當時服務的新北市仁愛國小為例，全校學生有2,083位，新住民佔244位，僅有34位原住民，雖是原住民校長，卻是新住民重點學校，儘管想申請原住民教育之專案計畫，機會也相對渺茫，學校沒有人力，僅靠教學支援人員教授每週1節的族語課，我常開玩笑說，都市的學校校長能認識學校的族語老師，那真是了不起！



事實是「都市原住民學生大多就讀於一般學校」

為發展、深化及活化原住民族教育與文化，新北市針對其重點或特色學校提供「太陽計畫」之申請，如本市之樟樹、大同、丹鳳國小等，可以為都市原住民學生規劃特色課程或活動，確實展現了成效。但85%的都市原住民學生是在一般學校而非重點或特色學校就讀，他們除了每週的族語課，就沒有額外安排相關課程，這幾年我們看見原住民族實驗教育的成功，但場域都在原鄉非都市，這樣的「成功」跟都市原住民族教育關聯不大，都市原住民學

生被分散在各行政區、各校、各班裡，因為人數少，當然不會成為主體，甚至被消融。像仁愛國小全校有84個班級才34個原住民學生，大部分班級並沒有原住民，有的老師幾乎感受不到其存在，幸好校長是原住民才會加以重視，大部分都市學校的原住民少之又少，都市原住民教育幾乎是忽略甚至是被邊緣化。

老師多元文化專業培力是關鍵

從教學角度觀察，一般老師缺乏原教相關的專業知能，縱使課綱安排多項議題來鼓勵其融入教學，但若缺乏相關素養，也是窒礙難行，且因並無強制要求，現行「全民原教」的政策僅僅

是憧憬。再檢視都市的原住民族語教學，族語老師的人數及方言別尚不足的状态下，學校並無太多的選擇且其趨向高齡化，很多年輕人尚不及通過族語高級認證，也無法入職場進行教學；很多原住民家長已是都市原住民第二代，跟原鄉部落疏離，加上自己都不會族語，對於其文化價值的認同與肯定也漸漸式微，連帶會影響對於孩子是否要學習民族教育的信念，在主流升學主義影響下，家長們更盼望孩子須考上好學校；以上種種，都是推動都市原住民族教育及族語學習的困境。

被削弱的原住民族文化，尤其在都市

就文化傳承向度言，除了阿美族移居都市仍有集村聚居之現象外，其他族並無類似情況，所以很難透過社區力量來凝聚及傳承文化，甚至在強勢主流文化的自然宰制下，多數

學校落實推動本土語言及新住民語言，更重要是要製造分享與觀摩的機會，各種語言須在校園每個角落或活動，隨時被聽見、欣賞，才能真正形塑精采的多元文化校園。



力的地方。

往對的方向走~全民原教

學校落實推動本土語言及新住民語言，更重要是要製造分享與觀摩的機會，各種語言須在校園每個角落或活動，隨時被聽見、欣賞，才能真正形塑精采的多元文化校園。

就筆者（已在都市服務38年的原住民老師）而言，「全民原教」才是唯一對的路，我們實施的對象應該是全民，而不是只有原住民族孩子或家長，只有主流與少數族群互相交流，才能相互理解，有理解，才能真正做到彼此尊重與欣賞。

當然，從行政機制來說，無論學校有幾位原住民孩子，針對其安排的民族教育課程與照顧，若能列入學校經營的評鑑指標，這一道猛藥絕對有效，一起努力吧！◆