



大學の原住民専門クラスはなに？ Musa'su inu?  
Undergraduate Programs for Aboriginal Students,  
Where Are You Going (Musa'su inu)?  
文・圖—Tanah Teymu 古沛文 (暨南大學教育政策與行政學系碩士)

## 大學原住民專班Musa'su inu?

**大學** 原住民專班（下稱原專班）自2012年開始廣設，至今已有16校22個專班設立。然而在這短短的5年內，大學原專班跌跌撞撞的走到現在，也有原專班面臨減招、停招的狀況，但問題卻從一開始就一直存在著，各校的問題不盡相同，但皆有相似的地方。原專班成立的目的為何？想達成的目標為何？原專班運作出現問題，教育部與原民會卻還繼續鼓勵大學端設立原專班？原專班教師權益誰保障？學生權益又有誰可以保障？

### 經營原專班戰場上的士兵們

即便教育部、原民會都陸續在與各原專班主任、負責人做聯繫與溝通，但實際作為與改變卻不著眼簾，沒有實際改變大學原專班的生態，任原專班自生自滅。於是乎，原專班第一線戰場上的士兵們，便自主性的舉行許多場的交流與座談會。除教育部於正式場合上的開會外，曾在105學年度於中原大學舉辦座談會，亦邀請當時各校原住民專班主任、老師等一同了解原住民專班的概況，交換各校的作法與建議，雖然對於政策領導與執行者的改變不大，但是這些站在經營原專班戰場上的士兵們，有了自己的想法與作為。

### 大學原住民專班去哪兒

我的論文研究方向正是大學原專班，並以本校原專班為研究對象進行觀察與訪談分析。筆者在校研讀期間正好遇到原專班成立，因此與本校原專班具有相當程度的聯繫。暨大原專班於103學年度正式成立，至今已經剛好是103級的畢業之日，

除教育部於正式場合上的開會外，曾在105學年度於中原大學舉辦座談會，亦邀請當時各校原住民專班主任、老師等一同了解原住民專班的概況，交換各校的作法與建議，雖然對於政策領導與執行者的改變不大，但是這些站在經營原專班戰場上的士兵們，有了自己的想法與作為。



就在畢業典禮前夕的5月份，由本校原專班、原民中心共同舉辦了一場「大學原住民專班去哪兒」的座談會，並於座談會中邀請到中原大學、屏東大學、實踐大學原專班主任或主要負責人一同分享不同的經營模式、課程策略、困境，正好為我的研究論文增添不同的聲音與色彩。

本次研討會分為上下半場兩部分，上半場由各校主任、老師分享原專班的過去、現況與經營模式。上半場可以聽見4所學校不同的聲音，但是大抵上來說可以整理為幾個面向：原專班定位、課程設計與師資、資源不足等。以下分別敘述之：

### 原專班定位

究竟原專班具不具有自己發展的空間，我們先來檢視研討會上4所學校所分享的內容。暨大原專班隸屬於人文學院，設有主任、專任教師1位、專案教師3位、行政助理1位。除專案



與談人盧建銘老師分享中原大學原專班的現況與經營。

教師外，主任與專任教師都各兼其他工作。但究竟原專班在大學是什麼樣的定位？

因為我們都沒有帶過大學部，也不知道大學部應該要有什麼樣的經費，後來才發現說，為什麼我們的錢這麼少，後來才去問別系，發現人家比我們多很多，然後後來才知道說，我們的主計呢，以為我們是把學生收進來以後，然後上了一點點課以後，就要散去各系，想要去哪個系就去哪個系，所以他覺得我們很輕鬆，不需要跟其他系一樣的經費。（邱韻芳，會中討論）

這就是一般人對於原住民專班的想像，也著實的影響到原專班的運作。當學校其他單位都不了解專班該如何運作的情況下就貿然成立原專班，在沒有經過協調，及妥善的規劃下，勢必會出現很多問題。教育部設立原專班目的就已經很不明確，學校端若是更沒有規劃與目標，只是為了成立而成立，不只可能影響原專



與談人邱韻芳主任在Q&A時間中回應提問者的問題。



其實上述的問題在每一次的會議中都有與教育部討論過，但得到的答案都是「大學自主」，然後就兩手攤攤讓大學專班自主發展。就教育行政的立場來說，並不違背教育行政的邏輯，但是對於原住民教育制度的建立，卻有著很大問題。當原住民教育需要被建構起的時候，但卻用主流教育的思考邏輯，處處受到主流體制的限制，甚至遭受霸凌。我想在這個注重多元文化教育的現代就顯得「不太主流」。筆者也希望大學原專班可以繼續走下去，不論它的目的是做為增加原住民孩童就讀大學的管道，或是做為傳遞或推廣原住民教育的腳色，或是使一般課程增加原住民相關文化知識素養，傳播給非原住民，減少偏見、種族歧視，增加包容，也是筆者認為大學端原住民專班一定得做到的事。◆



會議現場與會者提問。



「大學原住民專班去哪兒」座談會的參與者。

會直接影響到原專班的發展，招收學生等困難。

### 大學原專班繼續走下去

其實上述的問題在每一次的會議中都有與教育部討論過，但得到的答案都是「大學自主」，然後就兩手攤攤讓大學專班自主發展。就教育行政的立場來說，並不違背教育行政的邏輯，但是對於原住民教育制度的建立，卻有著很大問題。當原住民教育需要被建構起的時候，但卻用主流教育的思考邏輯，處處受到主流體制的限制，甚至遭受霸凌。我想在這個注重多元文化教育的現代就顯得「不太主流」。筆者也希望大學原專班可以繼續走下去，不論它的目的是做為增加原住民孩童就讀大學的管道，或是做為傳遞或推廣原住民教育的腳色，或是使一般課程增加原住民相關文化知識素養，傳播給非原住民，減少偏見、種族歧視，增加包容，也是筆者認為大學端原住民專班一定得做到的事。◆

教育的思考邏輯，處處受到主流體制的限制，甚至遭受霸凌。我想在這個注重多元文化教育的現代就顯得「不太主流」。筆者也希望大學原專班可以繼續走下去，不論它的目的是做為增加原住民孩童就讀大學的管道，或是做為傳遞或推廣原住民教育的腳色，或是使一般課程增加原住民相關文化知識素養，傳播給非原住民，減少偏見、種族歧視，增加包容，也是筆者認為大學端原住民專班一定得做到的事。◆

班發展，對於就讀原專班的學生之感受與權益受損，誰人又可以來保障？

### 課程設計與師資

大學原專班並沒有組織章程規範成立原專班必須的條件，因此皆是由學校自行決定。然而發展原專班這件事情，絕大多數都不是由學校高層主動提出，因此可能第一線人員與學校高層，都會有不同的想法與意見。課程設計與師資的部分，學校普遍遇到的問題為課程執行的困難。課程設計不會造成太大的問題，問題在於執行時，由誰來上課，在哪裡上課，教材、教具，課程行政等。此外，由於專班內老師多為他系支援或者是一年一聘的專案教師，都是很不安定的因素。或許今年課程開成，明年老師卻走了也不一定。中原大學原專班情況比較特殊一點，也比較具有前衛性。由於中原大學正在進行課程改革，更可以捏造出最適合原專班之課程模式，是個值得期待的模式，期

望未來能夠帶給原專班更多的經驗與模組。

概括課程設計與師資的部分，最大的問題就是不穩定性與師資不足的問題。一個課程的設計應該是要具有長久性，然而常常因為行政、師資的問題導致課程時有時無，更容易讓學生手足無措。不過有好有壞，透過本次研討會的交流之後，更可以了解到其他校在面對問題時是如何處理的。此外，中原大學盧老師提到幾個比較具有未來性的建議：「培養自己的師資，透過原專班的訓練，培養出最適合原專班的教師。」雖然想法很不錯，但是需要時間去實踐，原專班的不穩定性也需要考慮進去。另外也提到當部落師資進入到學校時，可能會將部落人才給挖腳，間接影響到部落的發展。不過會中提到的問題，確實都是原專班發展的養分，只是…又有誰會關注？誰會介入呢？

### 資源不足

資源不足的情況每校皆不同，完全看學校

支不支持，與原專班第一線人員是否積極尋求資源，公私立學校也有很大的差別。然而四校最大的共同點在於原專班的教師群、助理群，都非常積極的去為這些孩子們尋求資源，用盡自己最大的人力、心力、人際關係去建構擁有自己目標的原專班，這點著實的從各校的成果都看的出來。在讓人欣慰的同時，更可以去思考究竟這樣的制度，一定得要「榨乾自己」才能經營原專班嗎？這不就是個問題。當人力少、又得壓榨自己的時候，又有多少人在看到現實之後，願意繼續經營下去呢？這也是來分享的四校展現出令人佩服的樣貌，而目的卻只是為了原住民的孩子們在大學學習。

上述諸點只是將原專班目前遇到的狀況作重點整理而已，然而各校皆有不同的困境，「家家皆有本難念的經」在適合不過現在的狀態了。往往會因為學校高層或是體制問題，造成想法無法被實踐，或是尋求不到師資、資源去運作。外界對於原專班的想法又是什麼，更



Tanah Teymu  
古沛文

太魯閣族，花蓮縣秀林鄉文蘭部落，1991年出生。暨南大學歷史學系畢業，暨南大學教育政策與行政學系碩士班。